



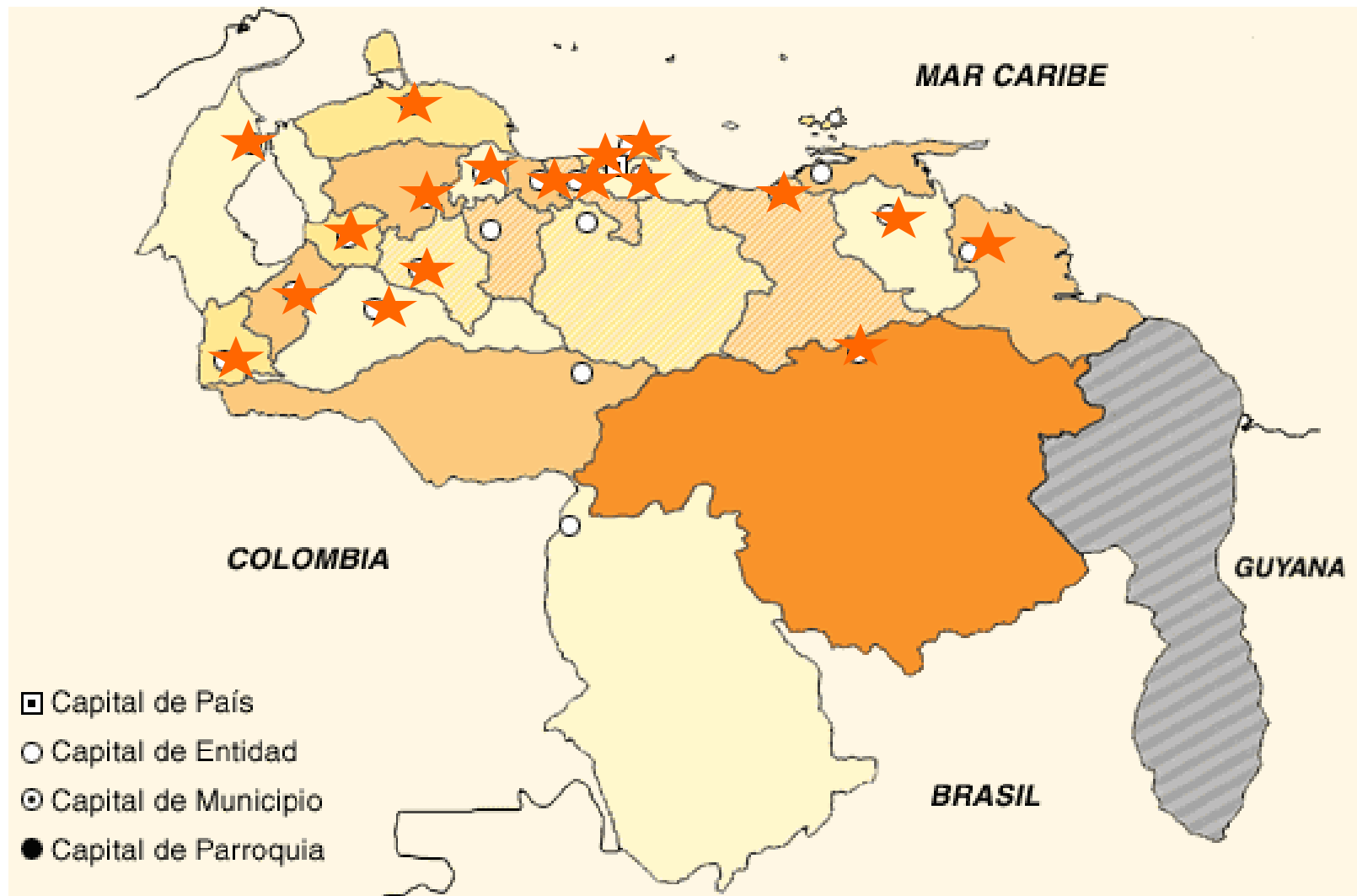
Embajada de Finlandia

SISTEMA DE INDICADORES DE TRANSPARENCIA MUNICIPAL 2005

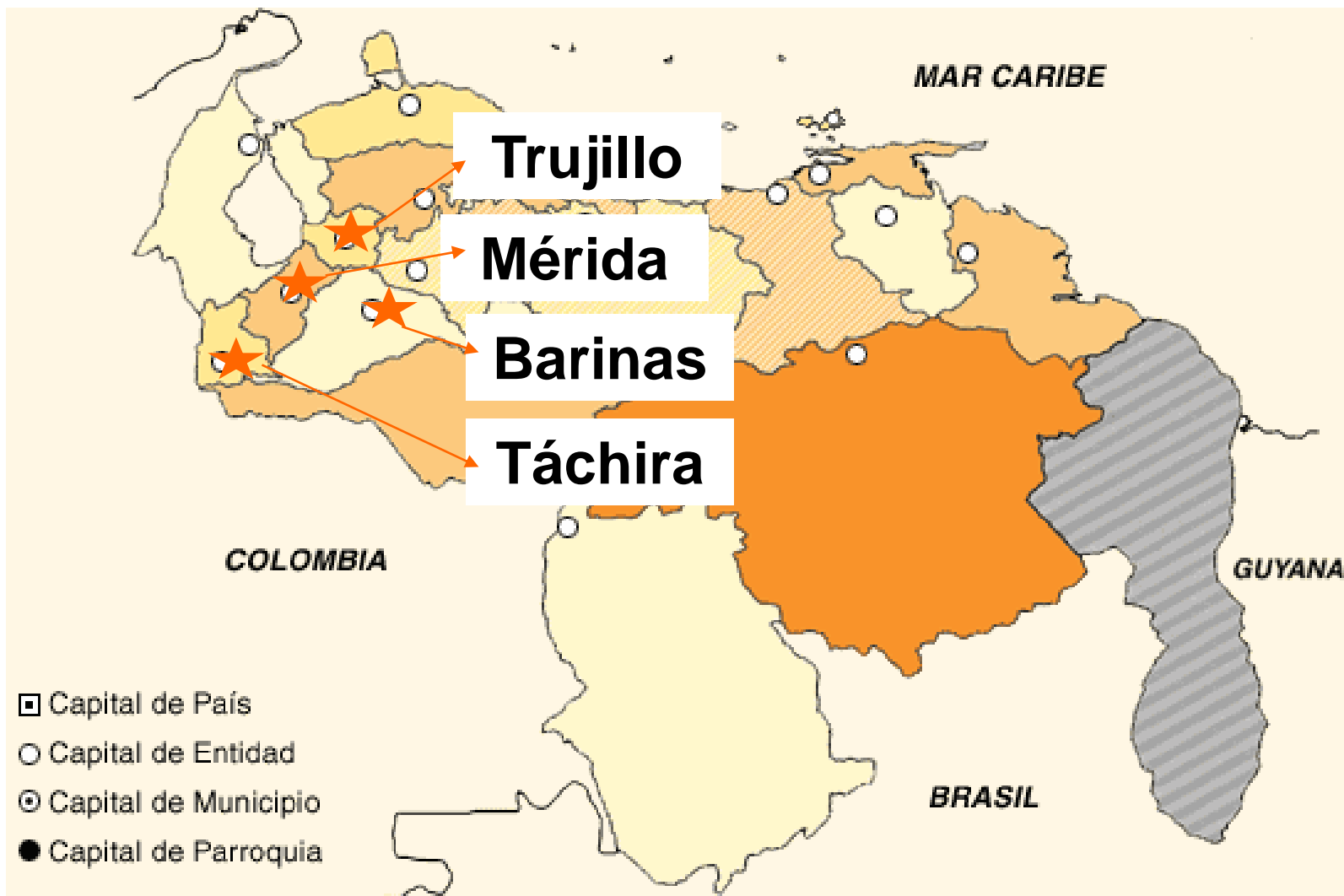
50 MUNICIPIOS



Sistema de Indicadores Transparencia Municipal: Por Estados



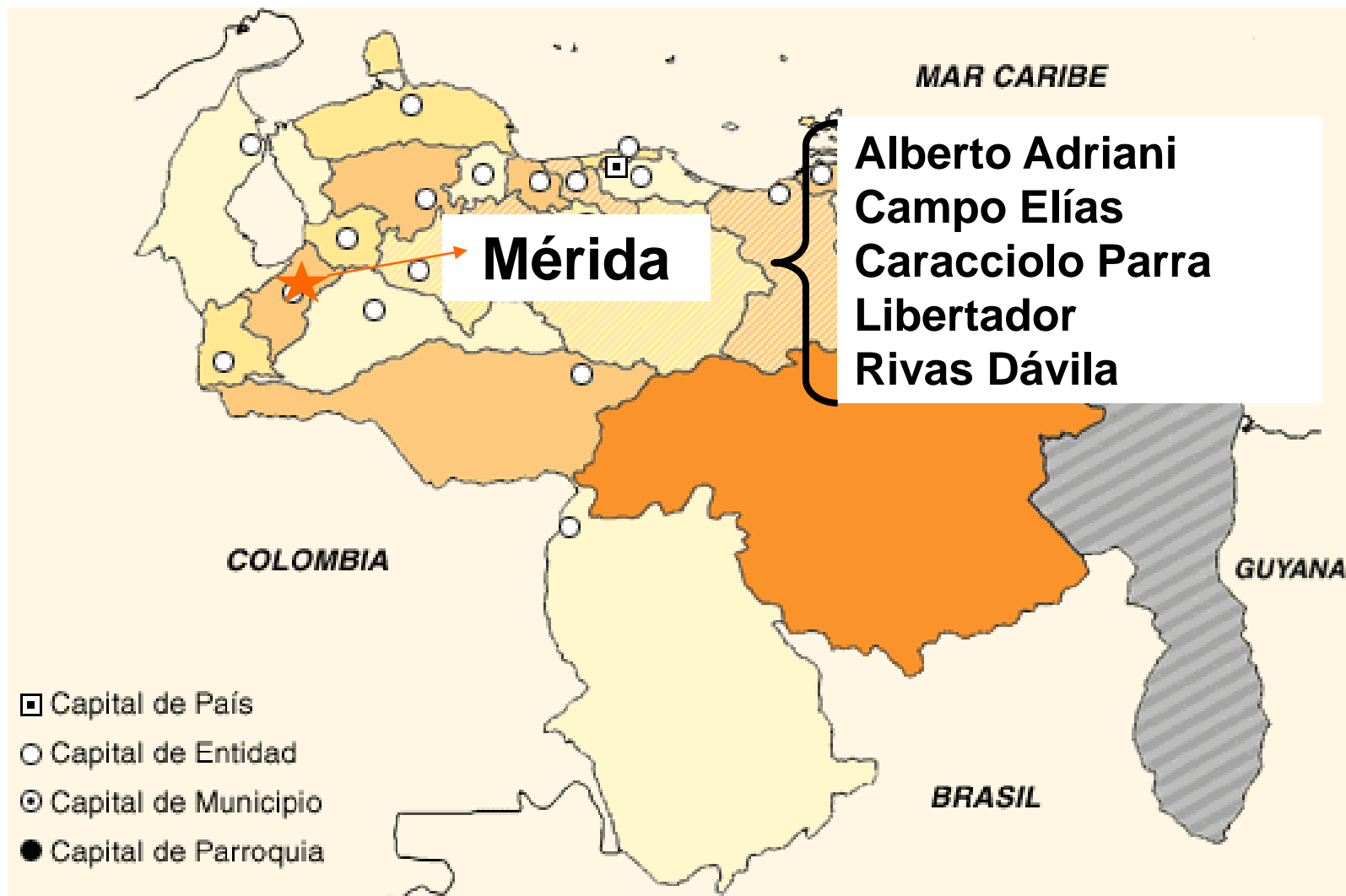
Aliado: Universidad de los Andes



Aliado: Universidad de los Andes



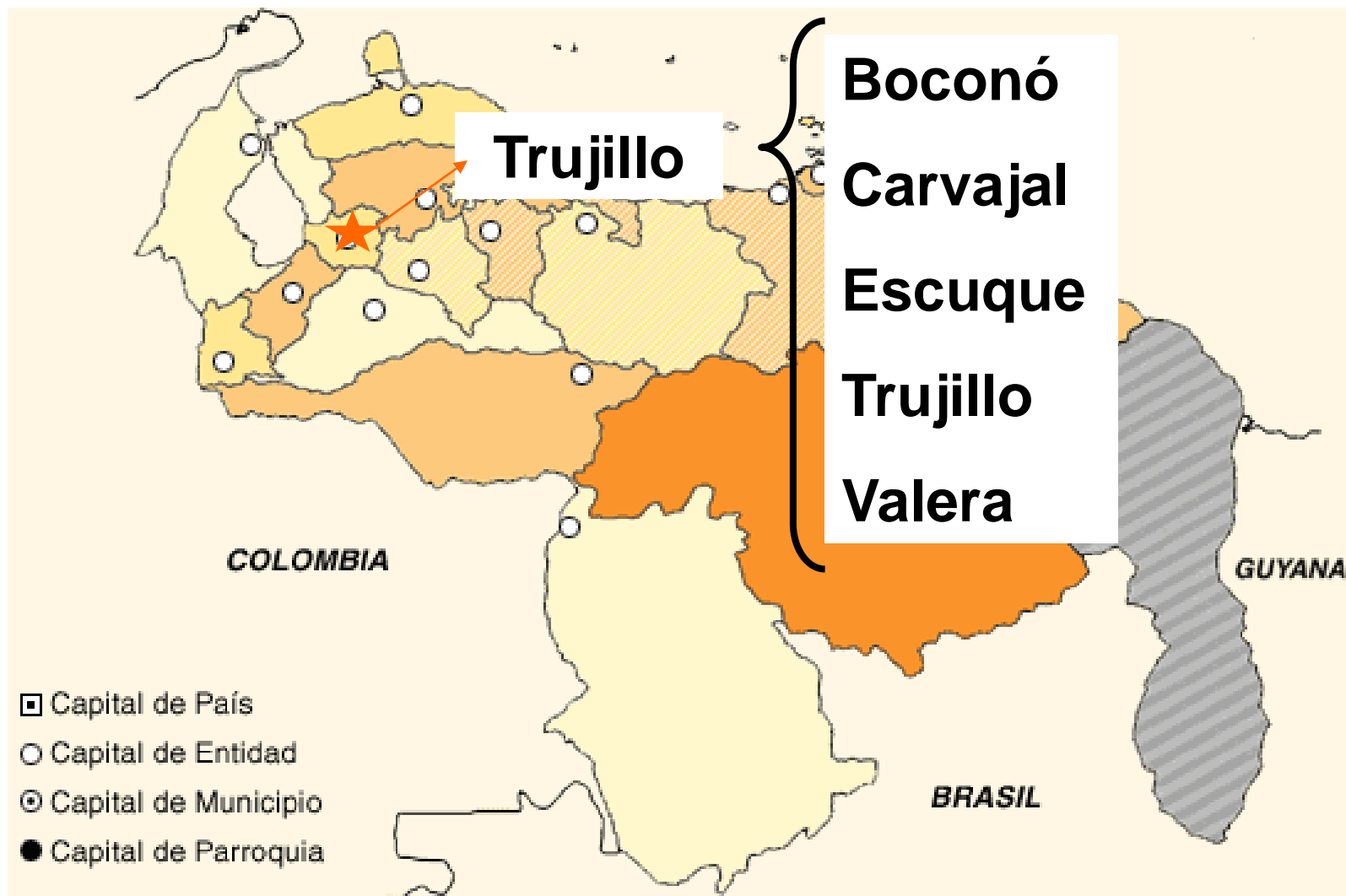
Aliado: Universidad de los Andes



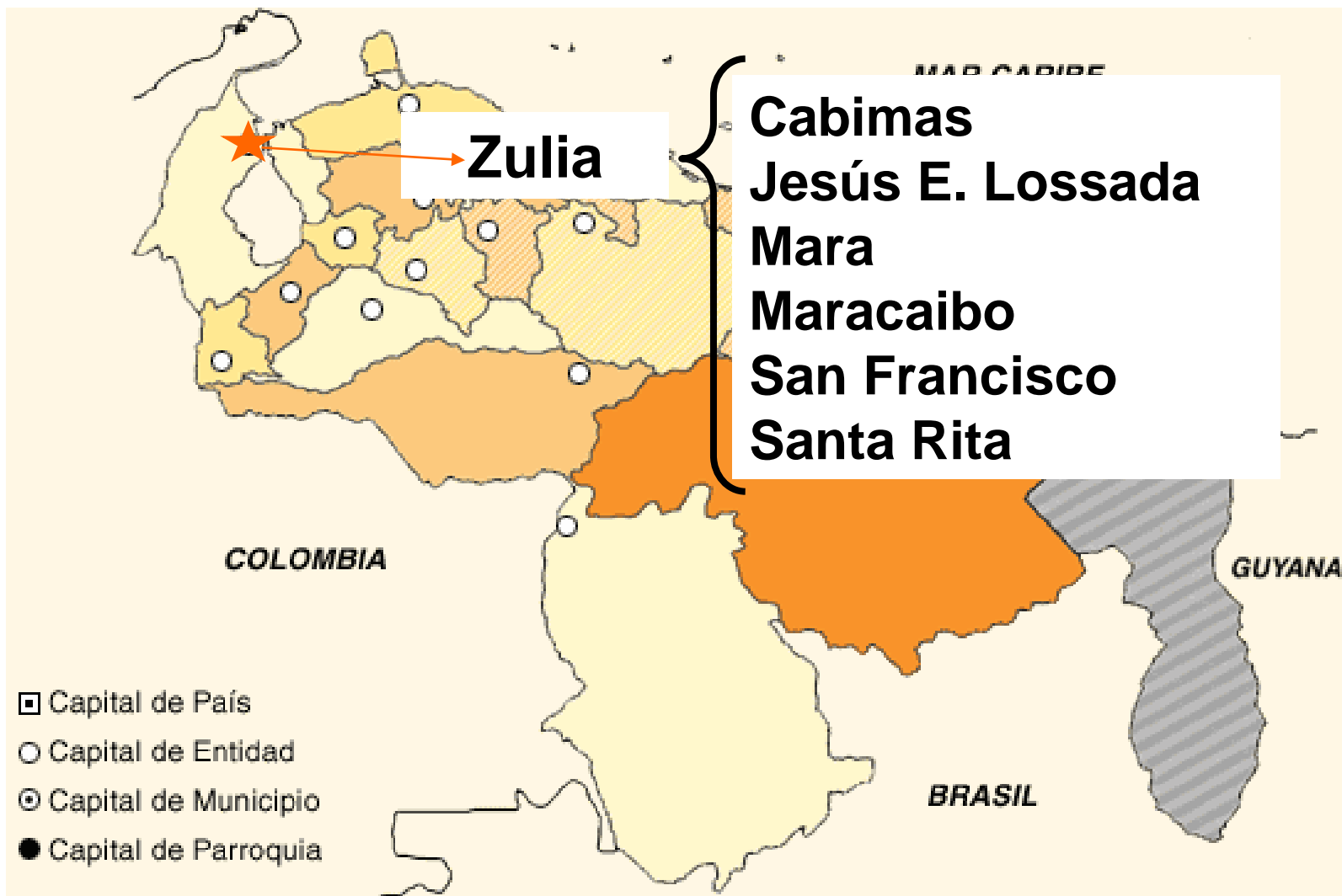
Aliado: Universidad de los Andes



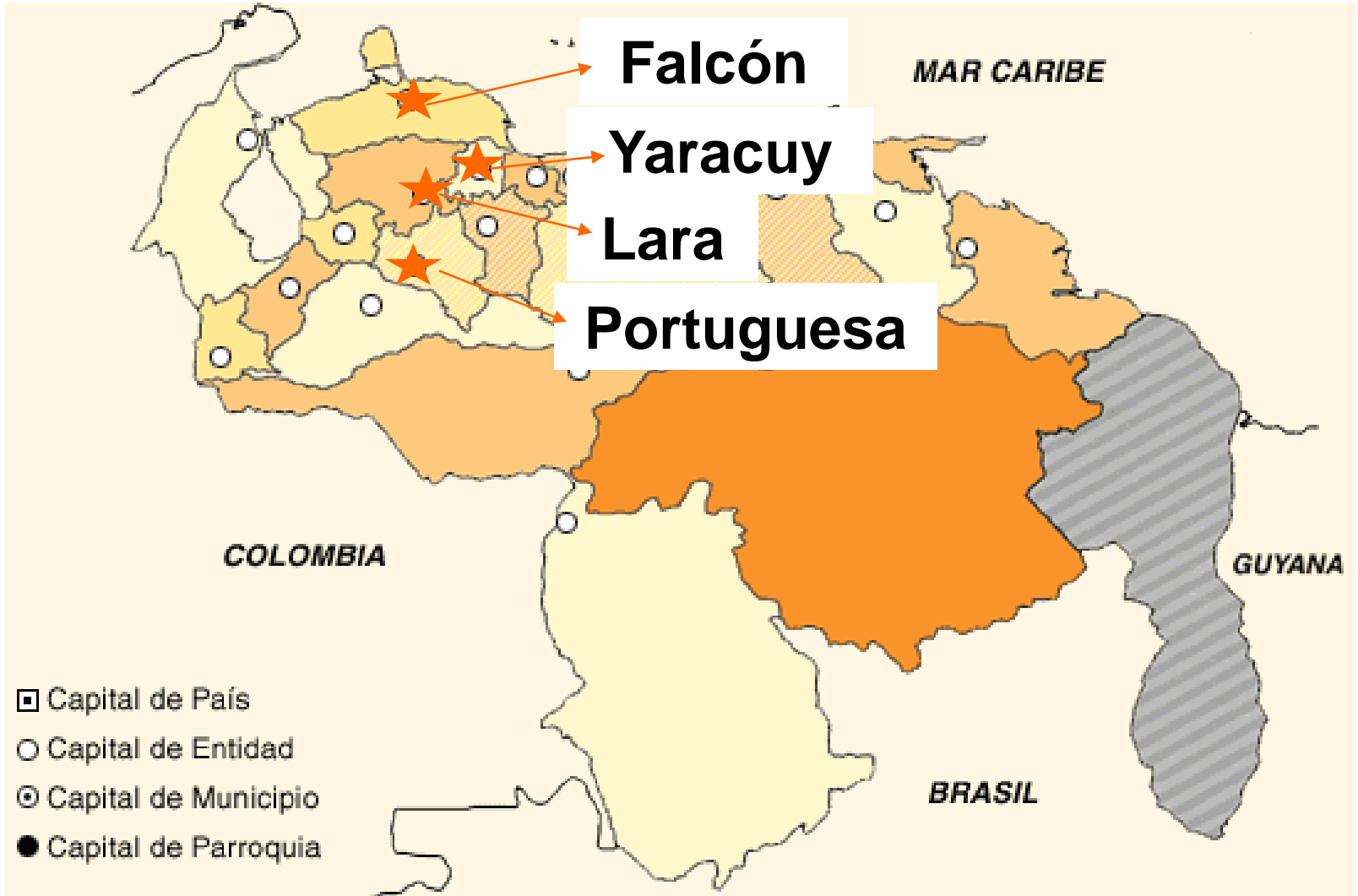
Aliado: Universidad de los Andes



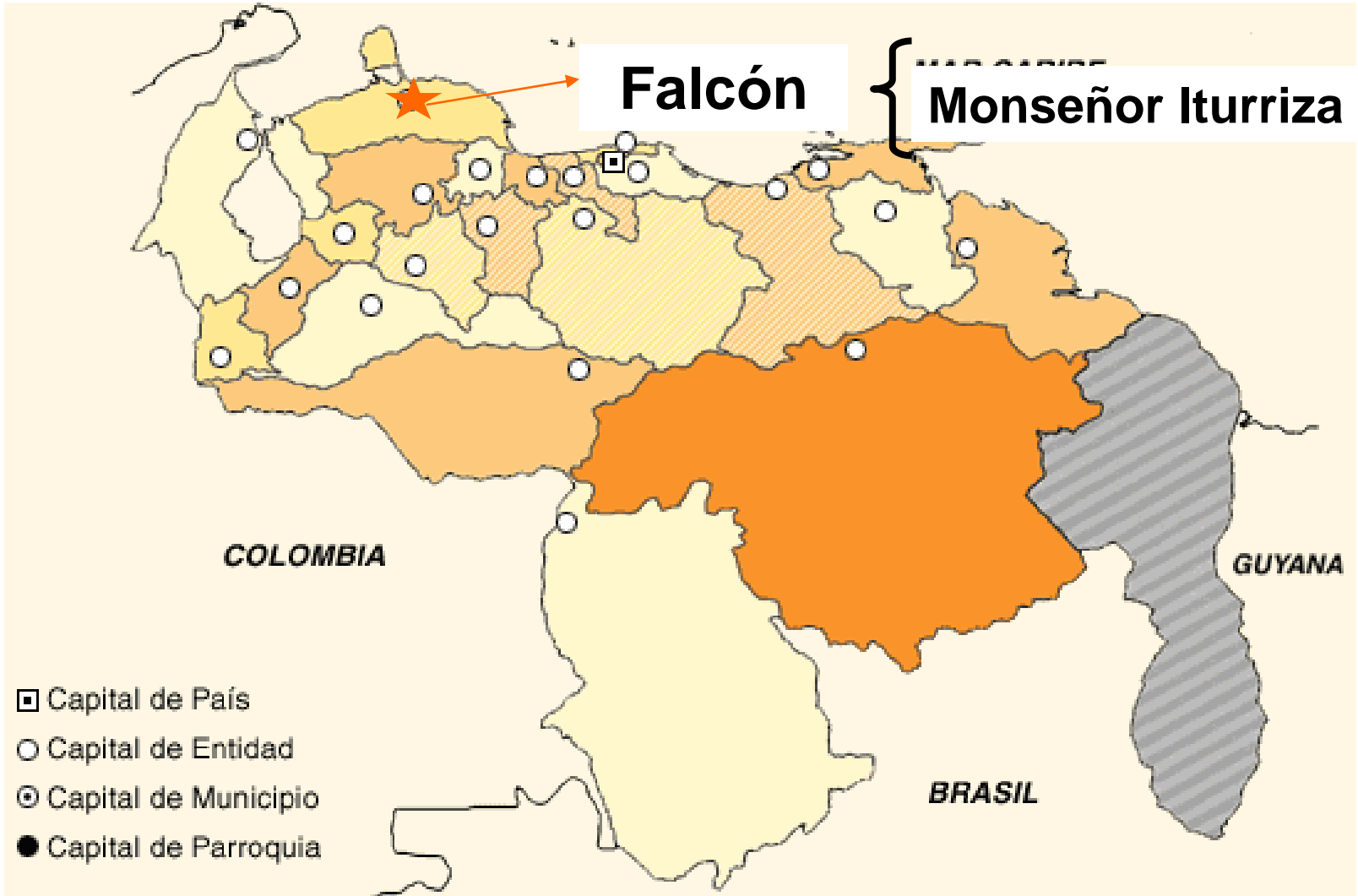
Aliado: Universidad del Zulia



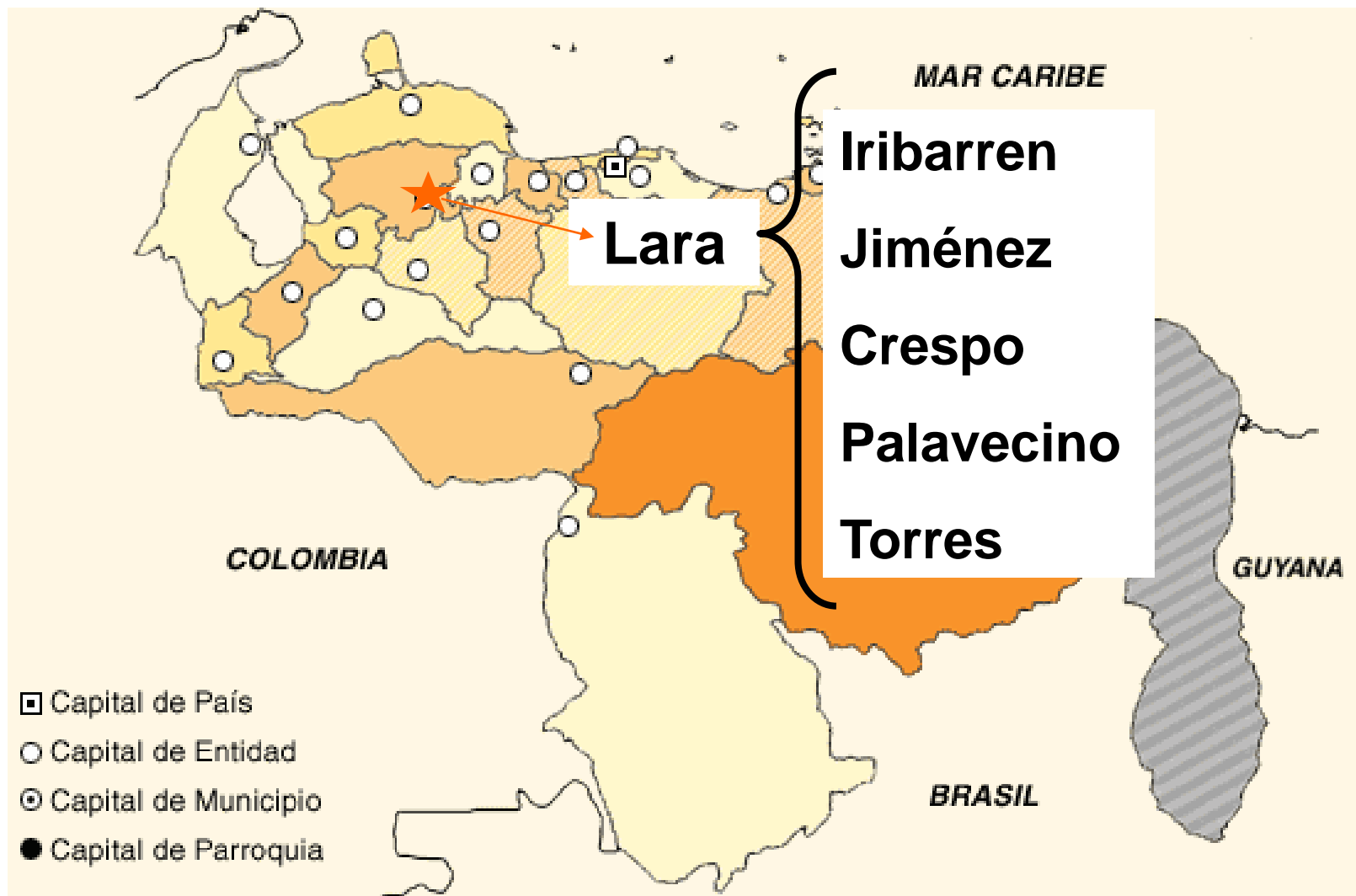
Aliado: Fundación FUTURO



Aliado: Fundación FUTURO



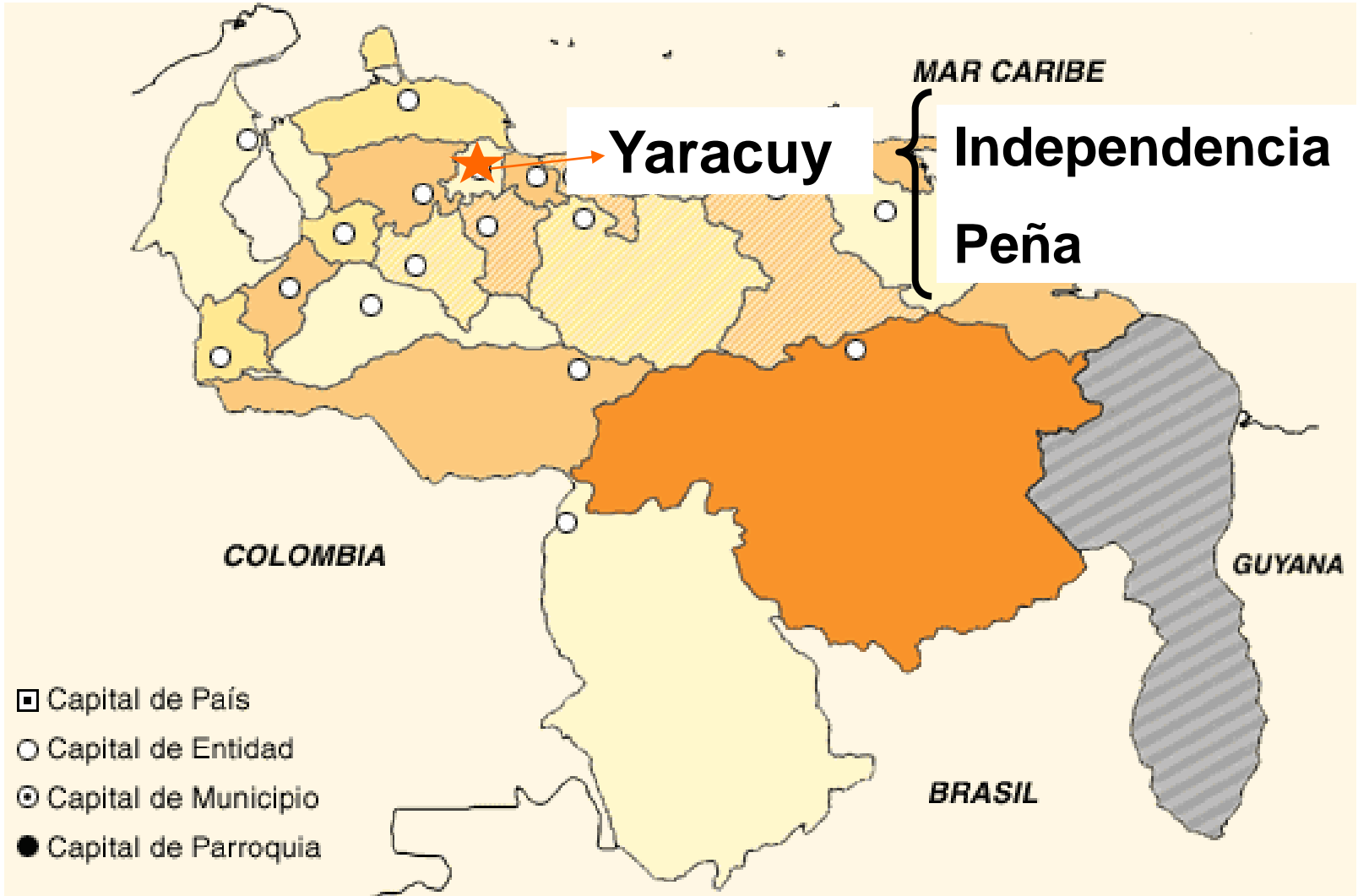
Aliado: Fundación FUTURO



Aliado: Fundación FUTURO



Aliado: Fundación FUTURO



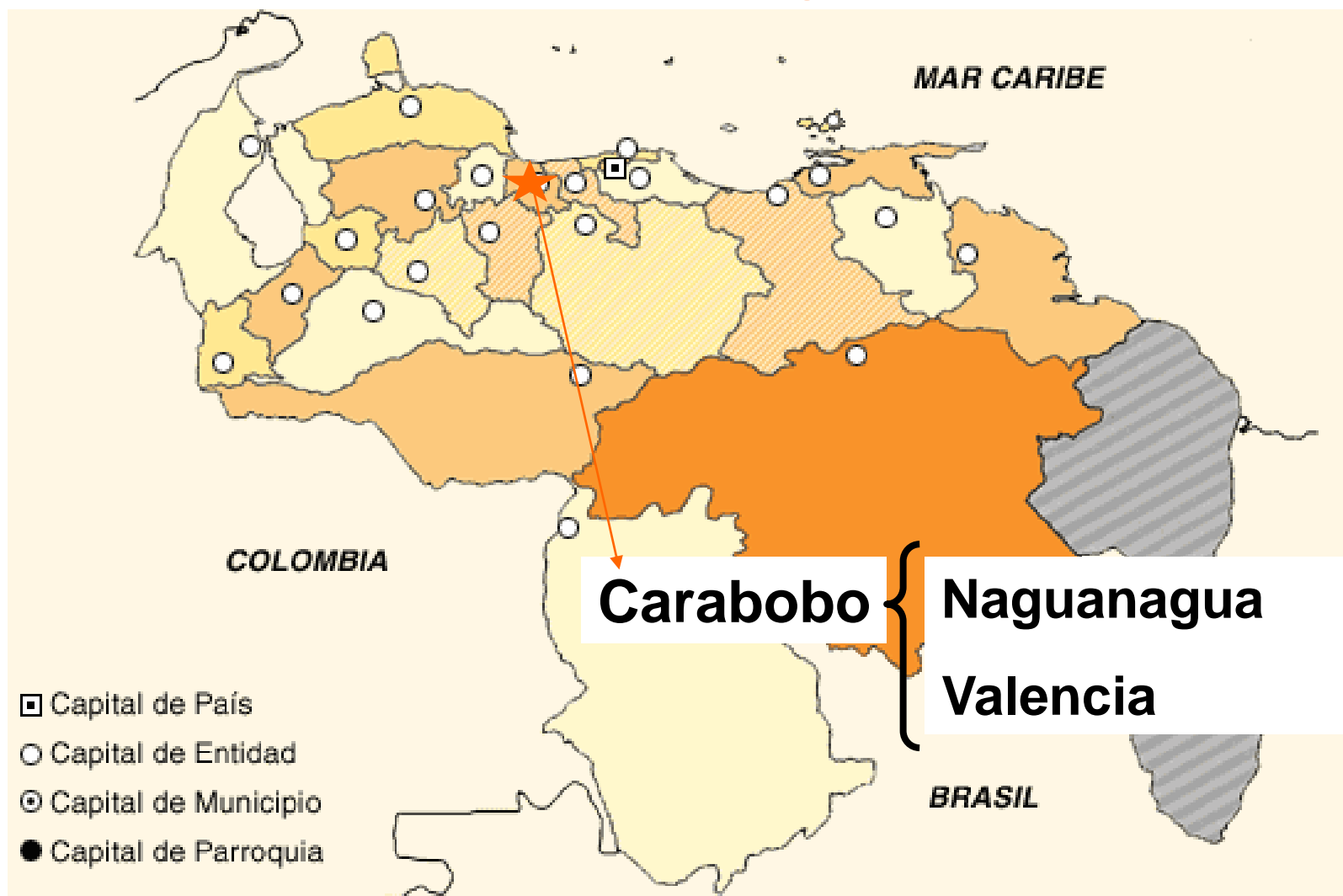
Transparencia Venezuela



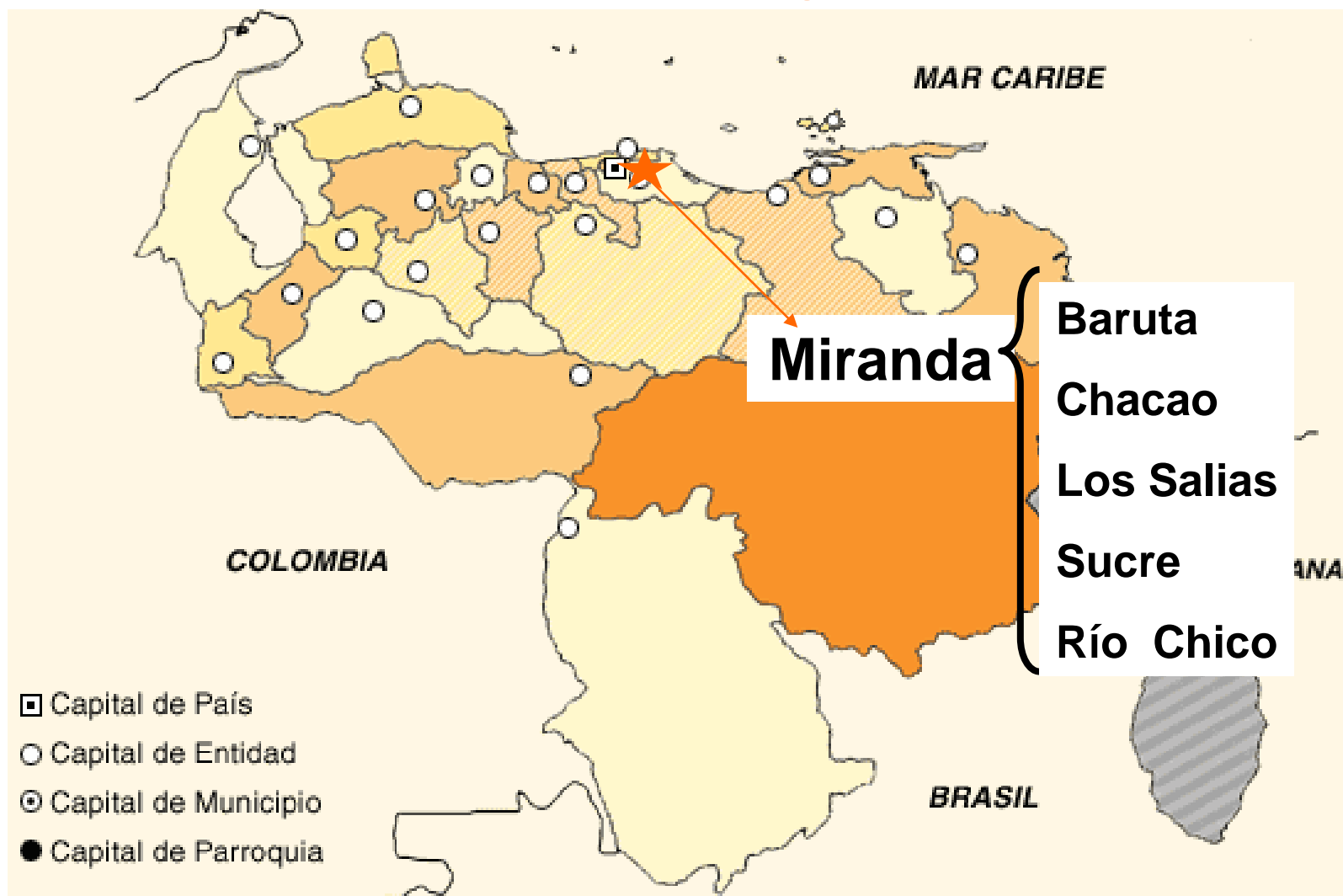
Transparencia Venezuela



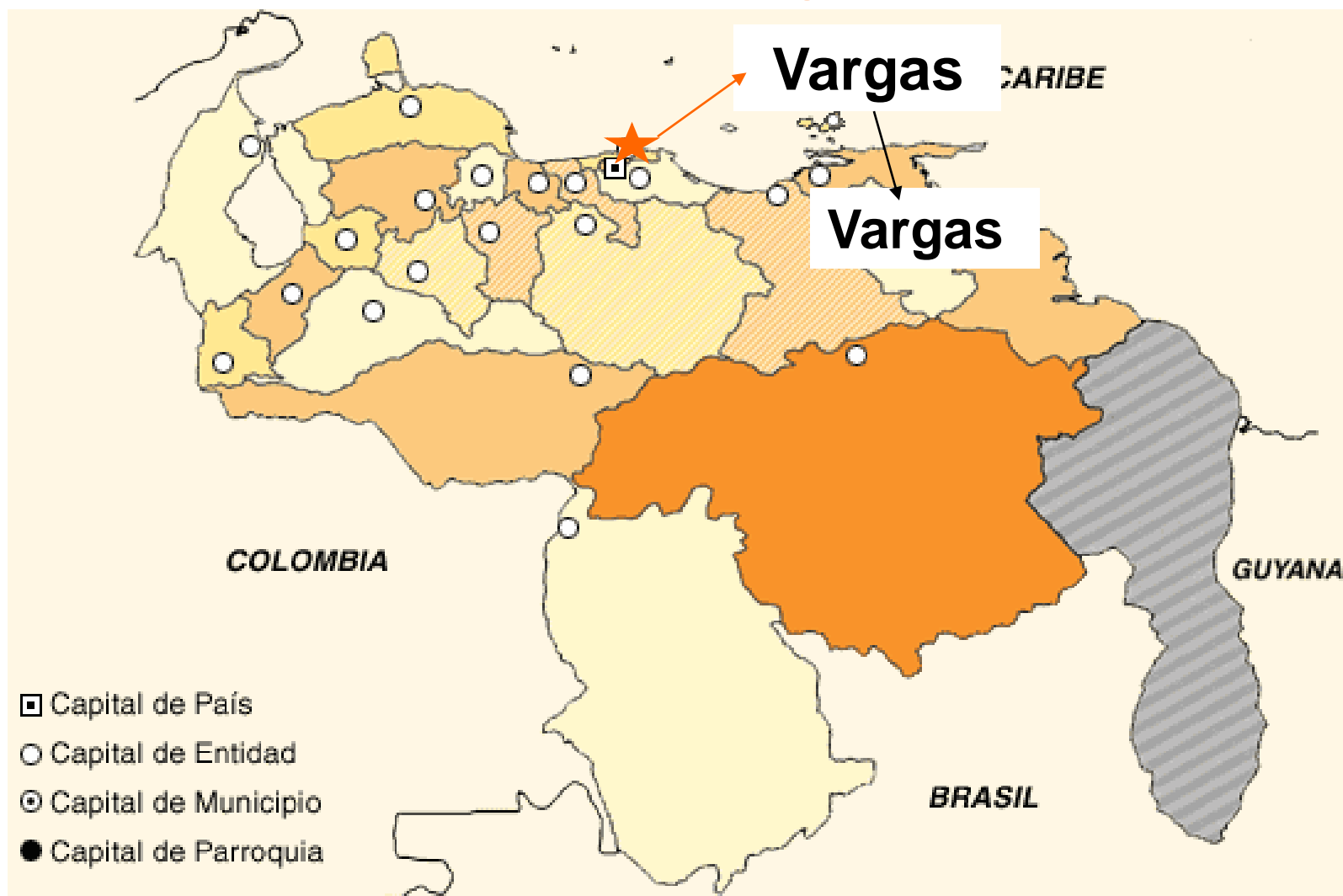
Transparencia Venezuela



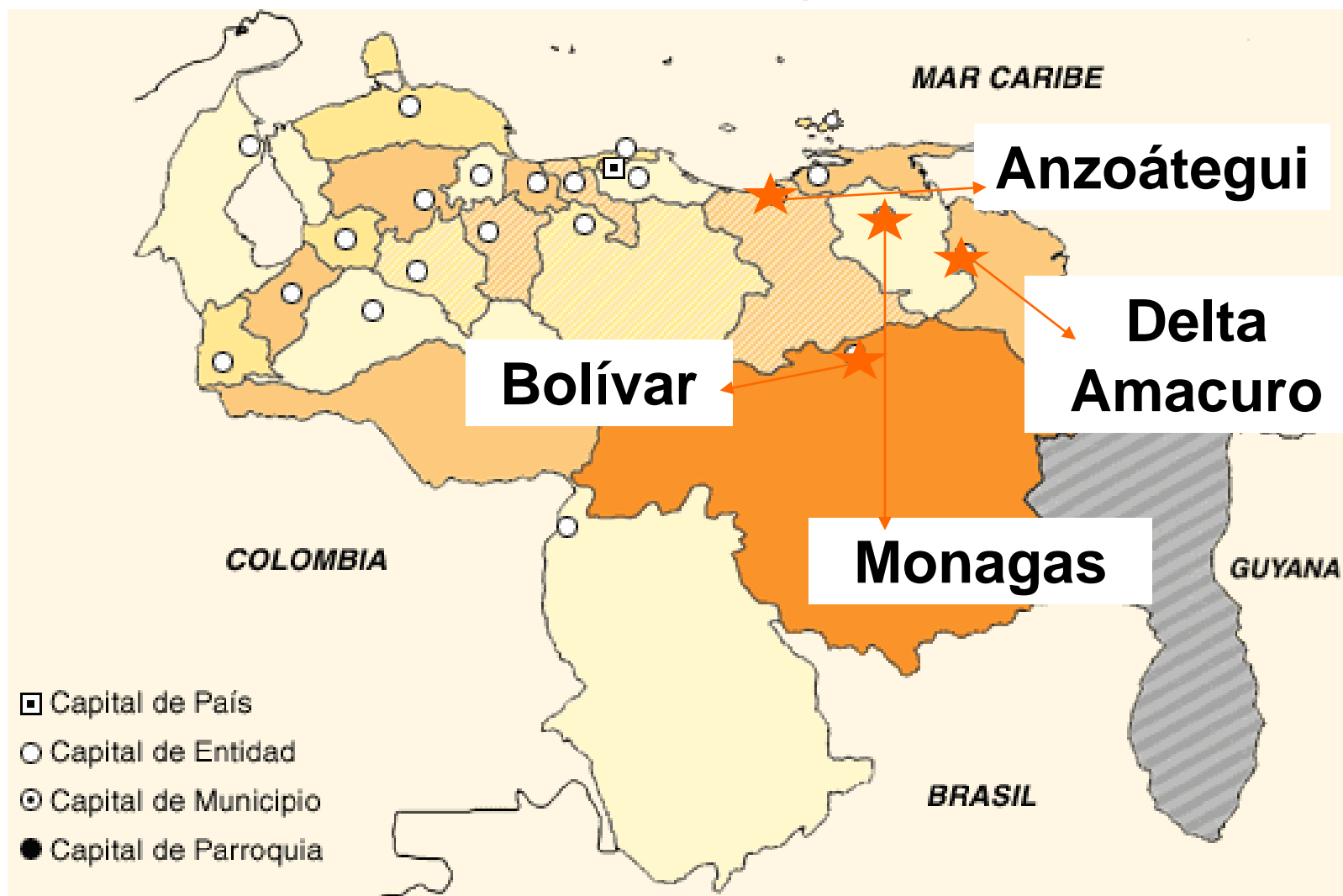
Transparencia Venezuela



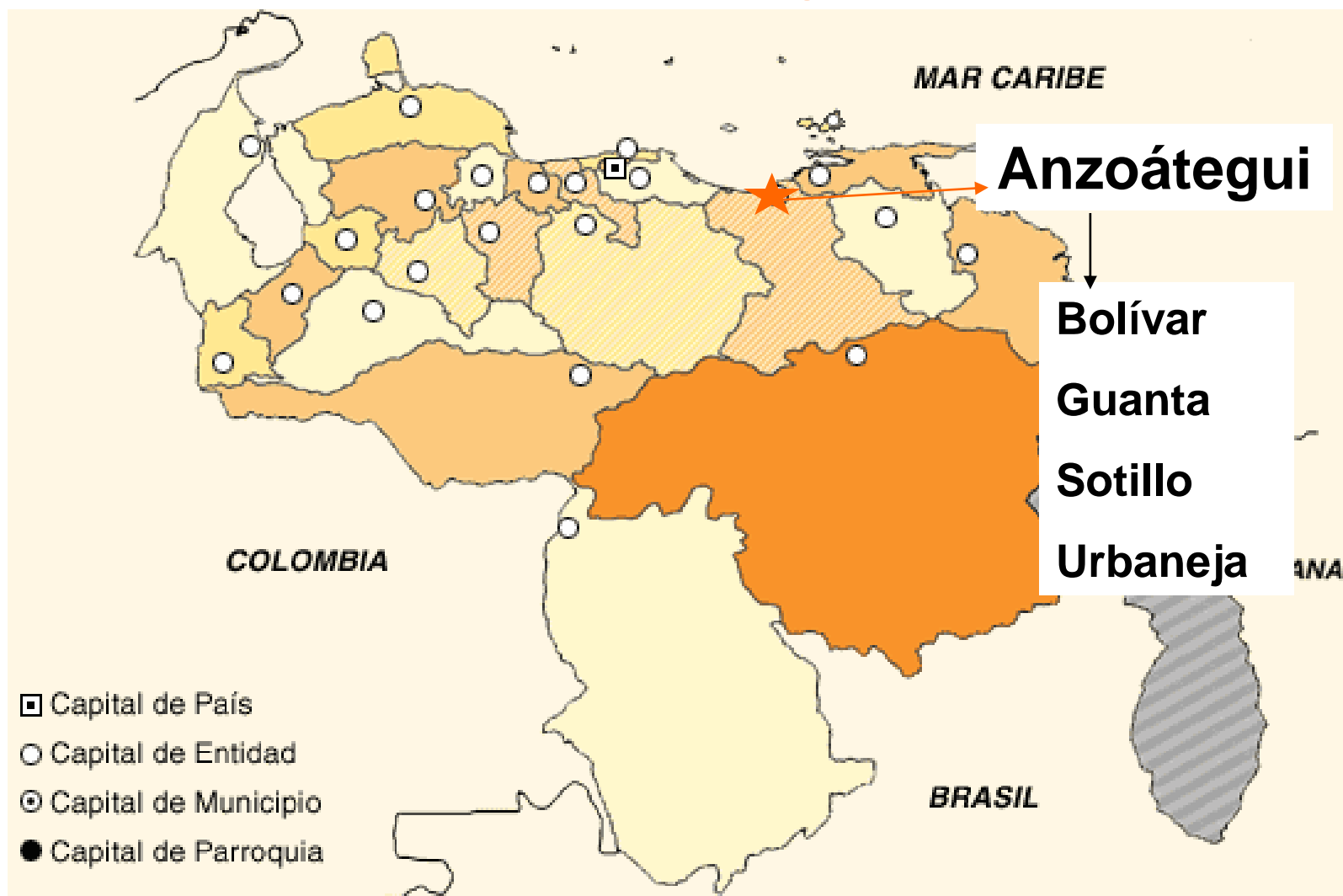
Transparencia Venezuela



Transparencia Venezuela



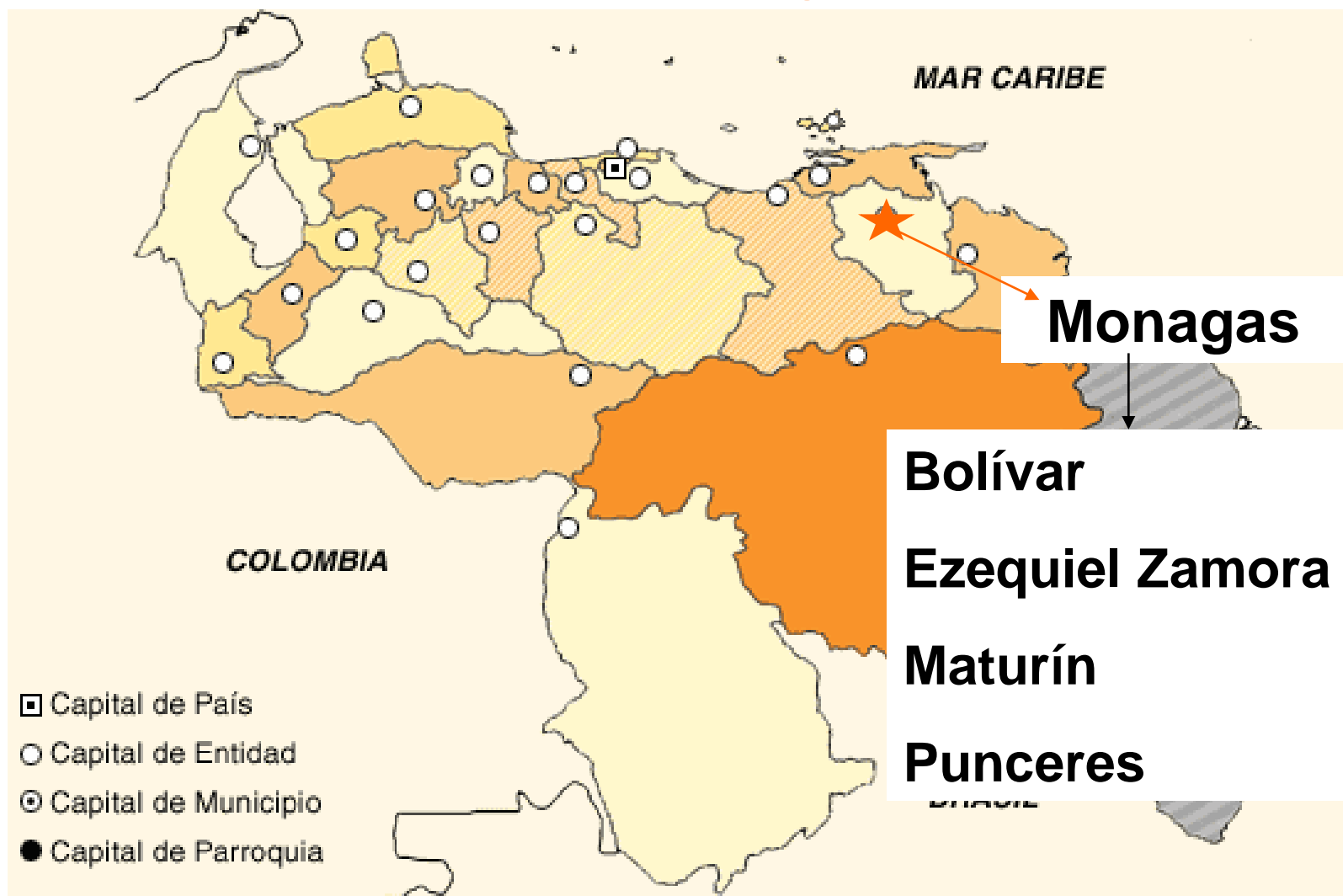
Transparencia Venezuela



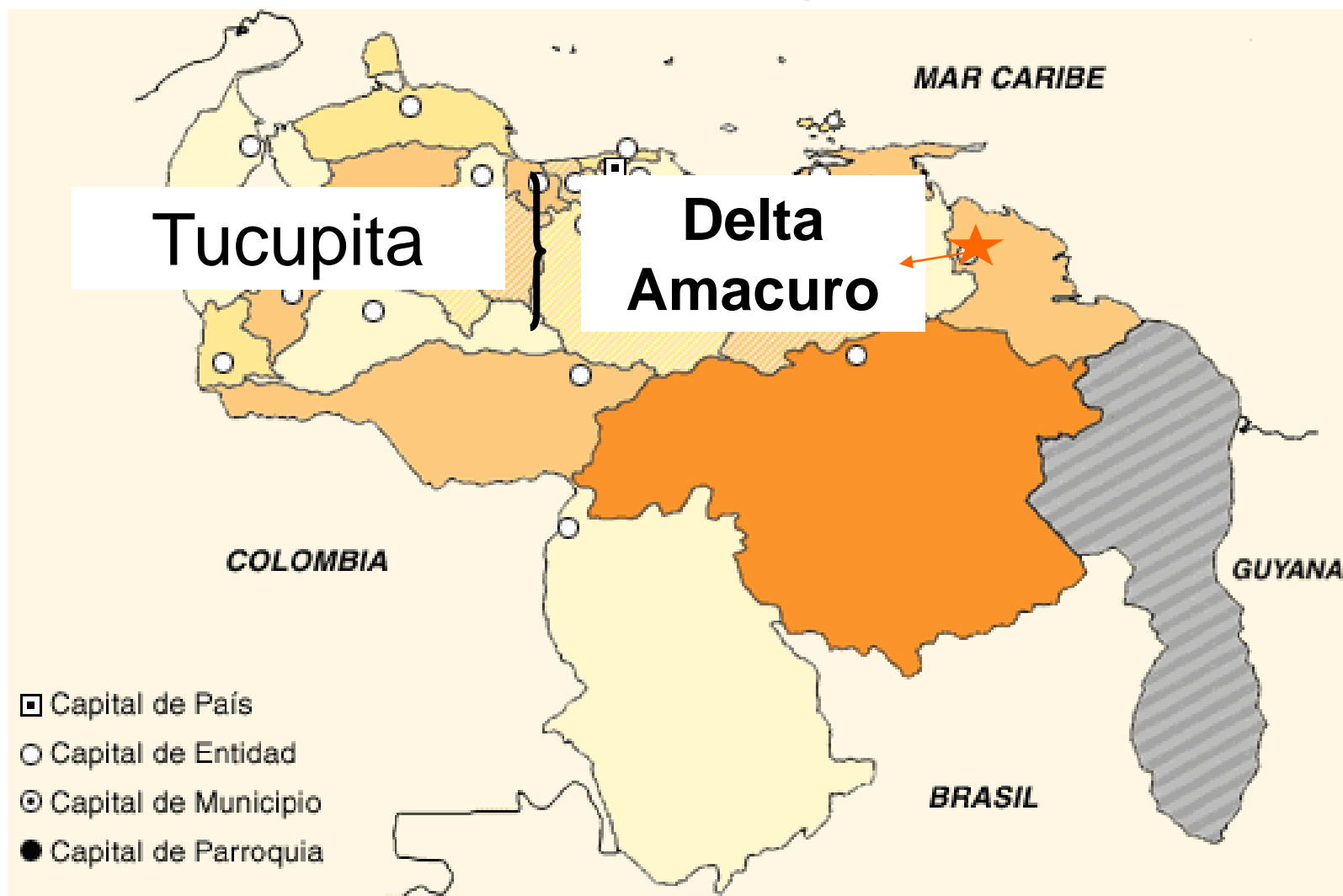
Transparencia Venezuela



Transparencia Venezuela



Aliado: Fundación Tierra Viva



Procesos Evaluados

1

- Formulación y ejecución de presupuesto.

2

- Adquisición de bienes y contratación de obras y servicios.

3

- Tramitación de patente de industria y comercio.

Componentes de Transparencia

- 1 • Procedimientos y normas
- 2 • Control y rendición de cuentas
- 3 • Acceso a la información
- 4 • Participación y escrutinio ciudadano

¿Para qué medir la Transparencia?

No hay manera de disminuir
la **Corrupción** sin medir.

Es útil y necesario medir la
Transparencia en los
municipios.

¿Para qué medir la Transparencia?

“Es en realidad en los municipios donde los ciudadanos pueden sentir el impacto devastador de una administración corrupta, y donde las coaliciones de actores involucrados pueden agruparse en torno a metas comunes para crear condiciones de vida más humanas y sostenibles. Actualmente es muy popular la idea de que una buena administración urbana sólo puede operar eficazmente con mayor transparencia en sus procesos de toma de decisiones, y con una participación más amplia de la sociedad civil”

Transparencia Internacional, 2002

¿Qué mide el Sistema de Indicadores de Transparencia?

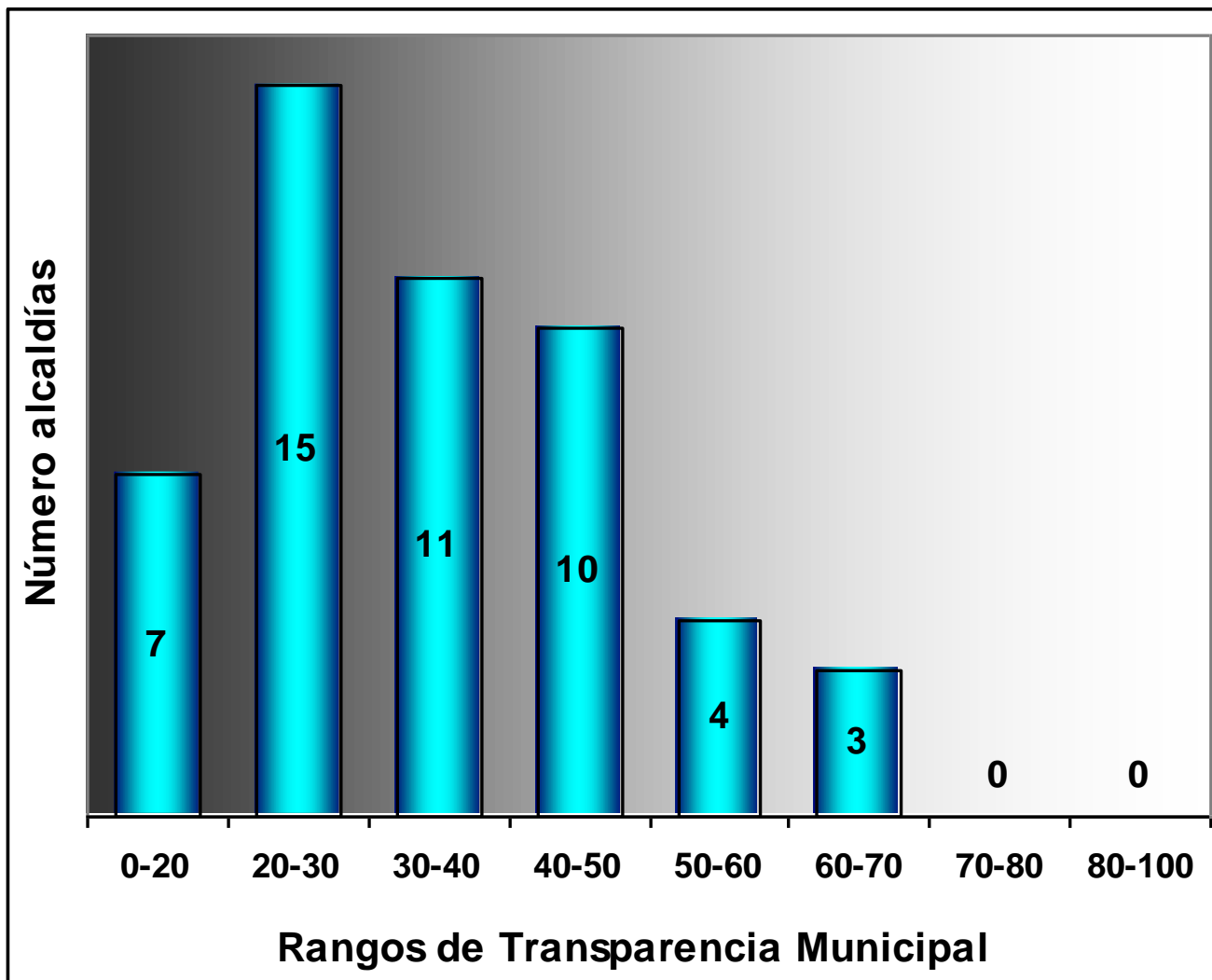
NO mide la corrupción en los municipios

SI mide el grado de cumplimiento del sistema de transparencia mínimo de protección contra la corrupción, al que están obligados por ley

Resultados

Índice de Transparencia Municipal por rangos

Índice de Transparencia Municipal por rangos



Índice de Transparencia Municipal

7 MUNICIPIOS

El 14 % de las alcaldías obtuvo un ITM por encima de 50 puntos, sobre 100.

43 MUNICIPIOS

El 86 % estuvo por debajo de 50 puntos, sobre 100.

Índice de Transparencia Municipal

Ranking Consolidado

R	Municipio	Estado	Índice
1	Valencia	Carabobo	64,3
2	Naguanagua	Carabobo	64,0
3	Los Salias	Miranda	61,9
4	Alma Caroní	Bolívar	59,7
5	Girardot	Aragua	59,7
6	Campo Elías	Mérida	53,9
7	Trujillo	Trujillo	50,5
8	Chacao	Miranda	47,7
9	Boconó	Trujillo	47,3
10	Punceres	Monagas	46,8
11	Maracaibo	Zulia	46,7
12	Rivas Dávila	Mérida	45,9
13	Baruta	Miranda	45,7
14	Caracciolo Parra	Mérida	44,6
15	San Cristóbal	Táchira	43,9
16	Barinas	Barinas	42,6
17	Independencia	Yaracuy	40,0
18	Revenga	Aragua	38,7
19	Bolívar	Anzoátegui	38,4
20	Escuque	Trujillo	38,2
21	Valera	Trujillo	37,9
22	Libertador	Mérida	37,8
23	Bolívar	Barinas	37,2
24	Peña	Yaracuy	35,2
25	Cabimas	Zulia	35,1

R	Municipio	Estado	Índice
26	San Francisco	Zulia	34,9
27	Páez	Portuguesa	34,7
28	Torres	Lara	31,2
29	Tucupita	Delta Amacuro	29,4
30	Urbaneja	Anzoátegui	29,4
31	Sucre	Miranda	28,7
32	Iribarren	Lara	28,3
33	Jiménez	Lara	27,7
34	Bolívar	Monagas	26,8
35	Araure	Portuguesa	26,3
36	Miguel Iturriza	Falcón	26,3
37	José Enrique Lossada	Zulia	25,1
38	Vargas	Vargas	24,6
39	Seboruco	Táchira	24,0
40	Ezequiel Zamora	Monagas	23,8
41	Santa Rita	Zulia	23,5
42	Carvajal	Trujillo	21,6
43	Páez	Miranda	21,1
44	Crespo	Lara	19,1
45	Palavecino	Lara	18,0
46	Alberto Adriani	Mérida	12,0
47	Maturín	Monagas	11,5
48	Sotillo	Anzoátegui	10,0
49	Guanta	Anzoátegui	8,6
50	Mara	Zulia	2,9

Ranking por Procesos: Presupuesto



R	Municipio	Estado	Índice
1	Alma Caroní	Bolívar	75,2
2	Valencia	Carabobo	72,0
3	Naguanagua	Carabobo	67,7
4	Campo Elías	Mérida	66,4
5	Girardot	Aragua	65,4
6	Los Salías	Mérida	62,3
7	Bolívar	Anzoátegui	59,8
8	Rivas Dávila	Mérida	57,0
9	Boconó	Trujillo	55,5
10	Maracaibo	Zulia	54,9
11	San Cristóbal	Táchira	54,7
12	Caracciolo Parra	Mérida	52,4
13	Punceres	Monagas	48,0
14	Baruta	Miranda	46,6
15	Chacao	Miranda	45,4
16	Páez	Portuguesa	43,9
17	Trujillo	Trujillo	43,9
18	Independencia	Yaracuy	43,8
19	San Francisco	Zulia	41,6
20	Revenga	Aragua	41,4
21	Barinas	Barinas	40,1
22	Bolívar	Barinas	39,9
23	Urbaneja	Anzoátegui	39,4
24	Peña	Yaracuy	38,7
25	Cabimas	Zulia	38,6

R	Municipio	Estado	Índice
26	Araure	Portuguesa	36,8
27	Bolívar	Monagas	36,5
28	Escuque	Trujillo	34,2
29	Tucupita	Delta Amacuro	33,6
30	Torres	Lara	32,1
31	Libertador	Mérida	29,5
32	Iribarren	Lara	29,5
33	Sucre	Miranda	28,3
34	Jiménez	Lara	27,9
35	Miguel Iturriza	Falcón	27,8
36	Vargas	Vargas	27,6
37	Crespo	Lara	25,8
38	Páez	Miranda	24,9
39	Seboruco	Táchira	24,8
40	Valera	Trujillo	24,6
41	Palavecino	Lara	23,1
42	José Enrique Lossada	Zulia	23,0
43	Santa Rita	Zulia	21,8
44	Ezequiel Zamora	Monagas	20,8
45	Maturín	Monagas	19,3
46	Carvajal	Trujillo	17,0
47	Sotillo	Anzoátegui	8,8
48	Alberto Adriani	Mérida	7,5
49	Guanta	Anzoátegui	3,7
50	Mara	Zulia	3,1

Ranking por Procesos: Adquisiciones



R	Municipio	Estado	Índice
1	Naguanagua	Carabobo	67,3
2	Los Salias	Miranda	59,9
3	Escuque	Trujillo	56,5
4	Valencia	Carabobo	55,6
5	Valera	Trujillo	54,1
6	Alma Caroní	Bolívar	53,6
7	Baruta	Miranda	52,4
8	Chacao	Miranda	51,2
9	Libertador	Mérida	49,7
10	Campo Elías	Mérida	49,3
11	Rivas Dávila	Mérida	46,8
12	Punceres	Monagas	45,6
13	Trujillo	Trujillo	44,6
14	Girardot	Aragua	44,1
15	Urbaneja	Anzoátegui	43,8
16	San Cristóbal	Táchira	43,6
17	Cabimas	Zulia	42,5
18	Boconó	Trujillo	42,2
19	Bolívar	Barinas	41,3
20	Maracaibo	Zulia	39,7
21	Revenga	Aragua	38,6
22	Caracciolo Parra	Mérida	35,5
23	Barinas	Barinas	33,9
24	Tucupita	Delta Amacuro	33,8
25	Independencia	Yaracuy	32,1

R	Municipio	Estado	Índice
26	Peña	Yaracuy	30,3
27	Ezequiel Zamora	Monagas	29,5
28	Páez	Portuguesa	27,0
29	San Francisco	Zulia	26,8
30	Seboruco	Táchira	26,3
31	José Enrique Lossada	Zulia	24,2
32	Bolívar	Monagas	23,8
33	Carvajal	Trujillo	23,8
34	Sucre	Miranda	21,3
35	Torres	Lara	20,0
36	Vargas	Vargas	18,2
37	Jiménez	Lara	18,0
38	Iribarren	Lara	16,5
39	Santa Rita	Zulia	16,5
40	Páez	Miranda	15,7
41	Alberto Adriani	Mérida	15,6
42	Miguel Iturriza	Falcón	15,4
43	Araure	Portuguesa	14,9
44	Palavecino	Lara	13,9
45	Bolívar	Anzoátegui	12,9
46	Crespo	Lara	12,0
47	Sotillo	Anzoátegui	9,5
48	Maturín	Monagas	2,9
49	Mara	Zulia	2,5
50	Guanta	Anzoátegui	0,0

Ranking por Procesos: Patente



R	Municipio	Estado	Índice
1	Valencia	Carabobo	65,2
2	Los Salias	Miranda	63,4
3	Trujillo	Trujillo	63,0
4	Girardot	Aragua	60,6
5	Naguanagua	Carabobo	57,1
6	Barinas	Barinas	53,9
7	Alma Caroní	Bolívar	52,0
8	Punceres	Monagas	46,6
9	Chacao	Miranda	46,5
10	Campo Elías	Mérida	46,1
11	Caracciolo Parra	Mérida	45,9
12	Maracaibo	Zulia	45,6
13	San Cristóbal	Táchira	45,0
14	Independencia	Yaracuy	44,2
15	Boconó	Trujillo	44,0
16	Bolívar	Anzoátegui	42,5
17	Torres	Lara	41,3
18	Iribarren	Lara	38,8
19	Baruta	Miranda	38,2
20	Jiménez	Lara	37,2
21	Peña	Yaracuy	36,7
22	San Francisco	Zulia	36,3
23	Revenga	Aragua	36,2
24	Miguel Iturriza	Falcón	35,5
25	Valera	Trujillo	35,1

R	Municipio	Estado	Índice
26	Libertador	Mérida	34,3
27	Rivas Dávila	Mérida	34,0
28	Páez	Portuguesa	33,3
29	Santa Rita	Zulia	32,3
30	Bolívar	Barinas	30,6
31	Sucre	Miranda	29,0
32	Vargas	Vargas	28,1
33	José Enrique Lossada	Zulia	28,0
34	Araure	Portuguesa	27,3
35	Cabimas	Zulia	24,4
36	Carvajal	Trujillo	23,9
37	Escuque	Trujillo	23,8
38	Río Chico	Miranda	22,6
39	Ezequiel Zamora	Monagas	21,1
40	Seboruco	Táchira	20,8
41	Tucupita	Delta Amacuro	20,8
42	Bolívar	Monagas	20,1
43	Crespo	Lara	19,6
44	Guanta	Anzoátegui	19,2
45	Palavecino	Lara	17,2
46	Alberto Adriani	Mérida	12,8
47	Maturín	Monagas	12,3
48	Sotillo	Anzoátegui	11,8
49	Urbaneja	Monagas	7,5
50	Mara	Zulia	3,0

Diferencias 2004 - 2005

SITM 2004 en:



SITM 2005 en:



Alcaldía Baruta

**Existe una diferencia de
menos 13,77 %**

Auditoría		Percepción	
2004	2005	2004	2005
54,2	44,5	55,4	48,5

Índice	
2004	2005
53	46

La auditoría bajó en un 17,94% para el 2005 con respecto al año anterior

Las encuestas disminuyeron en un 12,45%.

- ➔ Normas y prácticas regulan la participación de la ciudadanía en la formulación del presupuesto.
- ➔ El año anterior se evidencian mecanismos que promueven la organización comunitaria para los tres procesos y en el 2005 no.
- ➔ En el 2004 se evidencian mecanismos de capacitación comunitaria para el proceso de Patente y en el 2005 no se evidenció.

Alcaldía Campo Elías

Existe una diferencia de sólo menos 7,07 % con respecto al 2004.

Auditoría		Percepción	
2004	2005	2004	2005
54,6	56	71,6	49,1

Índice	
2004	2005
58	54

Mejoría en la auditoría en un 2,56 %

Diferencia pronunciada en cuanto a la percepción en menos 31,42 %.

➔ Se evidencia una ligera mejoría, debido a que su calificación en las encuestas para este año bajó notablemente.

Alcaldía Guanta

Existe una diferencia de 77,95 % con respecto al 2004.

Auditoría		Percepción	
2004	2005	2004	2005
37,2	8,2	33,5	9,4

Índice	
2004	2005
39	9

La auditoría bajó en un 77,96% para el 2005 con respecto al año anterior

Las encuestas bajaron en un 71,94%.

- ➔ El proceso de Formulación y Ejecución de Presupuesto y el proceso de Contrataciones bajaron en un 100%.
- ➔ El proceso de Patente tuvo una ligera diferencia del 8,49%.
- ➔ La razón fundamental es que para el año 2005 no se encontraron registros que avalen las preguntas de los cuestionarios.

Alcaldía Los Salias

Mejoría de más un 8, 06 % con respecto al 2004.

Auditoría		Percepción	
2004	2005	2004	2005
63	64,6	55,2	55,4

Índice	
2004	2005
57	62

La auditoría mejoró en 2,54 %

Las percepción subió en un 0,36 %

➔ En el 2005, Los Salias fue una de las Alcaldías que mejoró porcentaje, en la percepción.

Alcaldía Naguanagua

Existe una mejoría de un 8,47 % con respecto al 2004.

Auditoría	
2004	2005
58,8	67,6

Percepción	
2004	2005
67,3	55,6

Índice	
2004	2005
59	64

En la auditoría se mejoró un 14,97 %

En la percepción existió una diferencia de menos 17,38 %.

Alcaldía Rivas Dávila

Existe una diferencia de menos 15 % con el año anterior

Auditoría		Percepción	
2004	2005	2004	2005
60,9	44,9	56,3	48,4

Índice	
2004	2005
54	46

La diferencia es por que la auditoría bajó en más de un 26 %.

La percepción bajó en un 14,03%

- ➔ La diferencia más notables se evidencia en el proceso de Adquisición de bienes y Contratación de Obras y Servicios, con 24,42% menos con respecto al 2004.
- ➔ Existen mejoras en el proceso de Patente, aunque la calificación en componentes, como el de participación y escrutinio Ciudadano que refleja una destacada una diferencia menor de 75,82 %.
- ➔ La razón más influyente en la diferencia se debe a la eliminación de la Oficina de Atención al Ciudadano, actividad relacionada con la Participación y Escrutinio Ciudadano.

Alcaldía Páez de Río Chico

Existe una diferencia de menos 31,94% con respecto al 2004.

Auditoría		Percepción	
2004	2005	2004	2005
27,9	15,8	0	33,3

Índice	
2004	2005
31	21

La auditoría bajó en un 43,37 % para el 2005 con respecto al 2004.

Las encuestas de percepción arrojaron resultados de 33,3 %

➔ Los tres procesos bajaron sobre todo en la auditoría del proceso de Formulación y Ejecución de Presupuesto con 55,38% y la del proceso de contrataciones con 49,40%, los cuales bajaron en todos sus componentes

➔ Aunque para el 2005 se evidencia una mejoría en los componentes de Acceso a la Información y Sistemas de Control en el proceso de Patente, los otros componentes también bajaron resultando este proceso con una diferencia de 38,75%.

Alcaldía Vargas

Existe una diferencia menor de 49,80 % con respecto al 2004

Auditoría		Percepción	
2004	2005	2004	2005
52,2	24,5	48,9	24,9

Índice	
2004	2005
49	25

La auditoría bajó en un 53,07 % para el 2005

Las encuestas de percepción bajaron en un 49,08%.

- ➔ Los tres procesos bajaron considerablemente sobre todo en la auditoría del proceso de contrataciones con un – 74,78%.
- ➔ Las diferencias son considerables en todos los componentes.
- ➔ La razón fundamental es que para el año 2005 se encontraron pocos registros que avalen las preguntas de los cuestionarios lo cual puede obedecer al cambio de las autoridades de la Alcaldía.

Conclusiones

- Los municipios están iniciando el desarrollo de los sistemas de transparencia necesarios para protegerse contra la corrupción.
- De los cuatro componentes, se observa que la Participación Ciudadana y el Acceso a Información son los que necesitan mayor atención.
- La falta de acceso a la información pública fue la principal razón de las bajas puntuaciones en el Ranking de Transparencia Municipal.



Conclusiones

- Los resultados de esta evaluación de Transparencia Municipal sirven para identificar las mejores prácticas encontradas y compartirlas con los municipios.
- En la web están disponibles las recomendaciones concretas para mejorar los sistemas de transparencia en cada proceso y en cada componente.



Recomendaciones

- Establecer procedimientos para llevar registros sistemáticos y estadísticos.
- Ofrecer información actualizada, clara y completa sobre todas las decisiones, uso, gastos, inversiones, programas, servicios, etc.
- Diseñar y ejecutar el presupuesto con real participación ciudadana.
- Realizar las compras y contrataciones a través de licitaciones, concursos o procesos transparentes.
- Promover la participación ciudadana: sin limitaciones y sin miedos.





Embajada de Finlandia

SISTEMA DE INDICADORES DE TRANSPARENCIA MUNICIPAL 2005

50 MUNICIPIOS



Gracias...